



Roj: **ATS 2248/2024 - ECLI:ES:TS:2024:2248A**

Id Cendoj: **28079110012024200641**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Civil**

Sede: **Madrid**

Sección: **1**

Fecha: **28/02/2024**

Nº de Recurso: **229/2023**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Queja**

Ponente: **FRANCISCO MARIN CASTAN**

Tipo de Resolución: **Auto**

## **TRIBUNAL SUPREMO**

### **Sala de lo Civil**

#### **Auto núm. /**

Fecha del auto: 28/02/2024

Tipo de procedimiento: QUEJAS

Número del procedimiento: 229 /2023

Fallo/Acuerdo:

Ponente: Excmo. Sr. D. Francisco Marín Castán

Procedencia: AUD.PROVINCIAL SECCION N. 8 DE ALICANTE

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. M<sup>a</sup> Teresa Rodríguez Valls

Transcrito por: TOM/LSR/P

Nota:

QUEJAS núm.: 229/2023

Ponente: Excmo. Sr. D. Francisco Marín Castán

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. M<sup>a</sup> Teresa Rodríguez Valls

## **TRIBUNAL SUPREMO**

### **Sala de lo Civil**

#### **Auto núm. /**

Excmos. Sres.

D. Francisco Marín Castán, presidente

D. Rafael Sarazá Jimena

D. José Luis Seoane Spiegelberg

En Madrid, a 28 de febrero de 2024.

Ha sido ponente el Excmo. Sr. D. Francisco Marín Castán.

## **ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** En el recurso de apelación n.º 838/2022 la Audiencia Provincial de Alicante (Sección 8.ª) dictó auto de fecha 9 de noviembre de 2023 acordando la inadmisión del recurso de casación interpuesto por la



representación procesal de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. contra la sentencia de 15 de septiembre de 2023 dictada en segunda instancia por dicho tribunal.

**SEGUNDO.-** Por la procuradora D.<sup>a</sup> Gemma Donderis de Salazar, en nombre y representación de la indicada parte recurrente, se interpuso ante esta sala recurso de queja por entender que el recurso debía haberse admitido.

**TERCERO.-** La parte recurrente ha constituido el depósito exigido por la disposición adicional 15.<sup>a</sup> LOPJ.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** El presente recurso de queja tiene por objeto el auto de fecha 9 de noviembre de 2023 dictado en el recurso de apelación n.º 838/2022, por la Audiencia Provincial de Alicante (Sección 8.<sup>a</sup>) denegando la admisión del recurso de casación interpuesto contra la sentencia dictada por dicho tribunal en segunda instancia, en un juicio ordinario tramitado por razón de la materia.

El auto recurrido denegó la admisión a trámite del recurso por no haber aportado la recurrente ni la copia de la sentencia impugnada ni la carátula que ha de preceder al recurso de casación.

Fundó su decisión en el art. 481.6 LEC, en la nueva regulación del recurso de casación establecida en el Real Decreto-ley 5/2023, de 28 de junio (BOE 29 de junio de 2023), y en el Acuerdo de la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo de 8 de septiembre de 2023 sobre la extensión y otras condiciones extrínsecas de los escritos de recurso de casación y de oposición civiles (BOE 21 de septiembre de 2023).

El recurrente alega que el auto vulneró el art. 479 LEC en relación con los arts. 231 LEC y 24 CE, pues el tribunal resolvió obviando el trámite de subsanación.

**SEGUNDO.-** Esta sala ha declarado que la falta de aportación de la certificación de la sentencia recurrida ( en relación con el art. 481.2 LEC anterior al RDL 5/2023) es un defecto por sí solo insuficiente para inadmitir a trámite un recurso y que se trata de un vicio de carácter subsanable ( sentencias 1773/2023, de 19 de diciembre, y 974/2022, de 21 de diciembre).

El mismo tratamiento ha de darse, atendiendo al principio de proporcionalidad, al concreto defecto de la falta de aportación de la carátula que ha de acompañar al recurso y que impone el Acuerdo de la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo de 8 de septiembre de 2023.

## PARTE DISPOSITIVA

### LA SALA ACUERDA:

**1º.** Estimar el recurso de queja interpuesto por la representación procesal de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. contra el auto dictado por la Audiencia Provincial de Alicante (Sección 8.<sup>a</sup>) de fecha 9 de noviembre de 2023 en el recurso de apelación n.º 838/2022.

**2º.** Dar a la parte el plazo de cinco días para que pueda subsanar ante la referida Audiencia Provincial la omisión de la carátula y de la certificación de la sentencia recurrida, con apercibimiento de inadmisión del recurso de casación si no lo hiciere.

**3º.** Devolver a la parte recurrente el depósito constituido para recurrir en queja.

Comuníquese este auto a la Audiencia.

Llévese testimonio de la presente resolución a las actuaciones para que continúe la tramitación del recurso de casación.

Contra este auto no cabe recurso alguno de conformidad con el art. 495.3 LEC.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Excmos. Sres. Magistrados indicados al margen.